

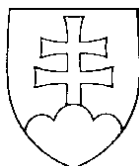
# SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

## ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

Č: 7679/27/2020-45863/2020

Bratislava 29.01.2021



## ROZHODNUTIE

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Farma HYZA, a.s., Odbojárov 2779/37, 955 92 Topoľčany, IČO: 36519081** doručenom dňa 17.06.2020 proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 08.06.2020, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto

### r o z h o d l a:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 08.06.2020, **m e n í** nasledovne:

1. Vo výroku rozhodnutia na strane 2, v **bode 2.4.5.** sa nahrádza pôvodný text:  
*„Odber vzoriek podzemnej vody vykonávať oprávnenou osobou (hydrogeológom) a ich analýzu vykonávať akreditovaným laboratóriom.“*

novým textom:

*„Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť, aby odber vzoriek podzemnej vody a ich analýza bola vykonávaná akreditovaným laboratóriom. Vzorky na analýzu sa odoberajú a podliehajú manipulácii podľa príslušnej technickej normy.“*

2. Vo výroku rozhodnutia na strane 2, v **bode 4.1.5.** sa nahrádza pôvodný text:

*„Prevádzkovateľ je povinný vykonávať raz ročne školenia k schválenému havarijnému plánu, súboru TPP a TOO, školenia v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ako aj iné. O preškolení pracovníkov musí byť spísaný záznam.*

novým textom:

*„Prevádzkovateľ je povinný vykonávať raz ročne školenie k schválenému Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku (ďalej len „havarijný plán“) a školenie k súboru TPP a TOO. Prevádzkovateľ je povinný vykonávať minimálne raz za dva roky školenie v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. O preškolení pracovníkov musí byť spísaný záznam.“*

3. Vo výroku rozhodnutia na strane 4 **sa vypúšťa bod 7.6.7.**

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 08.06.2020 zostávajú nezmenené.

## **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra (ďalej aj ako „Inšpektorát“) vydal dňa 08.06.2020 rozhodnutie č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2, ktorým mení a dopĺňa integrované povolenie č. 4644-30851/37/2007/Heg/371290206 zo dňa 21.09.2007 zmenené a doplnené rozhodnutím č. 826-5772/2017/Tit/371290206 zo dňa 21.02.2017 (ďalej len „integrované povolenie“), ktorým bola povolená činnosť v prevádzke: „Výkrm brojlerových kurčiat“, Šoporňa (ďalej aj ako „Prevádzka“) prevádzkovateľa Farma HYZA, a.s., Odbojárov 2779/37,955 92 Topoľčany, IČO: 36519081 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“).

Predmetom zmeny integrovaného povolenia č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 08.06.2020 bolo prehodnotenie a aktualizácia podmienok povolenia podľa ustanovenia § 33 ods. 1 písm. f) v spojení s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“) z dôvodu uverejnenia právne záväzného aktu Európskej únie o záveroch o najlepších dostupných technikách - Vykonávacie

rozhodnutie komisie (2017/302/EU) z 15.02.2017, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EU stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny a ošipaných (ďalej ako „BATC IRPP“).

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania a dotknutý orgán o začatí správneho konania vo veci podstatnej zmeny integrovaného povolenia listom č. 4848-11331/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 20.04.2020, v ktorom určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a zároveň listom č. 4848-11356/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 20.04.2020 požiadal obec Šoporňa o zverejnenie žiadosti, údajov, výzvy a informácii na svojom webovom sídle a úradnej tabuli podľa ustanovenia § 11 ods. 5 písm. e) zákona o IPKZ.

Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ vydal na základe vykonaného konania rozhodnutie č. 4848-15707/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 08.06.2020 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Z2“), ktorým zmenil integrované povolenie.

Prevádzkovateľ podal dňa 15.06.2020 odvolanie (ďalej ako „odvolanie“) proti Rozhodnutiu Z2 v zákonom stanovenej lehote.

Odvolanie bolo správnym orgánom prvého stupňa odstúpené listom č. 4848-20285/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 01.07.2020, doručeným dňa 01.07.2020 aj so spisovým materiálom Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „odvolací orgán“). O postúpení odvolania boli účastníci konania informovaní listom č. 4848-20273/2020/Šin/371290206/Z2 zo dňa 30.06.2020.

Odvolací orgán v odvolacom konaní dôkladne preskúmal správnosť a zákonnosť Rozhodnutia Z2 v celom jeho rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení jeho neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“), kompletný spisový materiál predložený správnym orgánom prvého stupňa, ktorý bol podkladom pre vydanie Rozhodnutia Z2, ako aj dôvody a skutočnosti uvedené v odvolaní. Odvolací orgán listom č. 7679/27/2020-27506/2020 zo dňa 25.08.2020 požiadal Prevádzkovateľa o doplnenie odvolania. Prevádzkovateľ doplnil odvolanie listom z Ek/Mo/77-20 zo dňa 08.09.2020

Prevádzkovateľ v odvolaní žiada o zrušenie Rozhodnutia Z2 a vrátenie veci Inšpektorátu na nové konanie, čo odôvodňuje nasledovne:

1. Prevádzkovateľ vyslovuje svoj nesúhlas s podmienkou uvedenou v bode 2. Rozhodnutia Z2 z dôvodu, že má za to, že je administratívne a finančne zaťažujúca a odmieta povinnosť zabezpečenia odberu vzoriek podzemných vôd hydrogeológom. Prevádzkovateľ je toho názoru, že vzorky podzemných vôd má byť vykonávaný oprávnenou osobou z akreditovaného laboratória.

2. V bode 4. Rozhodnutia Z2 Prevádzkovateľ nesúhlasí s uloženou povinnosťou vykonávať školenie BOZP každoročne z dôvodu, že táto podmienka je nad rámec zákona a ani nie je v napadnutom rozhodnutí odôvodnené, prečo určil prvostupňový orgán takúto frekvenciu.
3. Prevádzkovateľ podmienky v bode 4.1.6 až 4.1.10 Rozhodnutia Z2 považuje za irelevantné, keďže v rámci kontroly plnenia podmienok BATC IRPP bolo už konštatované plnenie týchto podmienok z jeho strany.
4. podmienku v bode 7.6.7 Rozhodnutia Z2 považuje Prevádzkovateľ za nepresnú, administratívne a finančne zaťažujúcu.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal Rozhodnutia Z1, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj námietky uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným Prevádzkovateľom v odvolaní uvádza:

1. Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 2.4.5 napadnutého rozhodnutia: Rozsah odberov pitnej vody pre obyvateľov je určený Vyhláškou č. 247/2017 Z. z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 9. októbra 2017, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou (ďalej ako „vyhláška o kontrole kvality pitnej vody“. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 a ods. 6 má byť odber vzoriek pitnej vody na analýzu vykonaný podľa príslušnej technickej normy. Odvolací orgán na základe uvedených ustanovení ako aj z dôvodu súhlasu s názorom Prevádzkovateľa, že oprávnená osoba z akreditovaného laboratória je kompetentná na odber vzoriek podzemnej vody, upravil znenie podmienky v bode 2.4.5.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za opodstatnenú a z tohto dôvodu upravil podmienku definovanú v bode 2.4.5. Rozhodnutia Z2.

2. Inšpektorát v podmienke definovanej v bode 4.1.5. Rozhodnutia Z2 nariadil Prevádzkovateľovi oboznamovať zamestnancov Prevádzky o bezpečnosti práce na pracovisku v intervale raz ročne. Podľa ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov *„oboznámenia musia byť prispôsobené charakteru práce vykonávanej zamestnancom, jeho pracovisku a iným okolnostiam, ktoré sa týkajú výkonu práce, najmä pracovným prostriedkom, pracovným postupom, novým alebo zmeneným nebezpečenstvám a ohrozeniam. Zamestnávateľ je povinný upraviť vnútorným predpisom spôsob oboznamovania, vymedziť požiadavky na odbornú spôsobilosť vlastných zamestnancov na oboznamovanie podľa odsekov 1 a 2 a pravidelnosť opakovaného oboznamovania tak, aby sa vykonávalo najmenej raz za dva roky, ak právne predpisy na zaistenie*

*bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neustanovujú kratší čas.*“ Odvolací orgán konštatuje, že námietka Prevádzkovateľa je v tomto smere podporená vyššie citovaným ustanovením, ktoré umožňuje vykonávať BOZP školenie zamestnancov Prevádzkovateľovi vo frekvencii minimálne raz za dva roky. Z dôvodu, že Inšpektorát v Rozhodnutí Z2 žiadnym spôsobom nezdôvodnil nevyhnutnosť potreby vykonávať BOZP školenia v Prevádzke vo frekvencii nad rámec zákona a ani odvolací orgán nepovažuje každoročné vykonávanie BOZP školenia za potrebné, upravil odvolací orgán znenie podmienky v bode 4.1.5. Rozhodnutia Z2 za účelom zosúladenia jej znenia s ustanovením § 7 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z. z.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za opodstatnenú a z tohto dôvodu upravil podmienku definovanú v bode 4.1.5. Rozhodnutia Z2.

3. Odvolací orgán vo veci podmienok definovaných v Rozhodnutí Z2, v bodoch 4.1.6, 4.1.7, 4.1.8, 4.1.9 a 4.1.10 časť II. konštatuje, že Prevádzkovateľ v odvolaní nežiada o ich zmenu, len poukazuje na ich nadbytočnosť a uvádza, že povinnosti v nich si už začal plniť ešte pred prehodnocovaním a aktualizáciou podmienok integrovaného povolenia zo strany Inšpektorátu v súvislosti so Závermi o BAT podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o IPKZ. Odvolací orgán považuje pripomienky uvedené k podmienkam uvedených v bodoch 4.1.6, 4.1.7, 4.1.8, 4.1.9 a 4.1.10 časť II. Rozhodnutia Z2 za neopodstatnené vzhľadom na to, že Prevádzkovateľ podľa vlastného vyjadrenia uvádza, že sa nimi už riadi ako aj vzhľadom na to, že Inšpektorát je povinný ich zapracovať do podmienok integrovaného povolenia a zabezpečiť ich dodržiavanie zo strany Prevádzkovateľa, ako mu vyplýva z ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o IPKZ v nadväznosti na BATC IRPP, konkrétne BAT 1, BAT 2, BAT 5, BAT 8 a BAT 29.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

4. Odvolací orgán ruší podmienku v bode 7.6.7. Rozhodnutia Z2, cit: „Prevádzkovateľ je povinný zasielať Inšpekcii záznamy alebo protokoly z kontrol dotknutých orgánov **do 10 dní po ukončení kontroly**“ z dôvodu chýbajúceho odôvodnenia požiadavky zo strany Inšpektorátu, neexaktného definovania orgánov kontroly, ktorých výstupy z kontrol by mali byť Inšpektorátu zasielané, ako aj vzhľadom na to, že Inšpektorát má v prípade potreby možnosť vyžiadať si výstupy z kontrol iných orgánov v rámci environmentálnej kontroly v Prevádzke, kde svoju požiadavku môže viac precizovať.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za opodstatnenú a z tohto dôvodu zrušil podmienku definovanú v bode 7.6.7. Rozhodnutia Z2.

Odvolací orgán po preskúmaní kompletného spisového materiálu a odvolania konštatuje, že napadnuté Rozhodnutie Z2 vzhľadom skutočnosť, že odvolací orgán akceptoval pripomienky Prevádzkovateľa vznesené v odvolaní k podmienkam uvedeným v bodoch 2.4.5., 4.1.5. a 7.6.7.

Rozhodnutia Z2, nie je možné potvrdiť. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že Rozhodnutie Z2 netrpí takými vadami, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, či zrušenie a vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie. Na základe uvedeného odvolací orgán zmenil výrok Rozhodnutia Z2 v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku tým, že upravil znenie podmienok uvedených v bodoch 2.4.5., 4.1.5. Rozhodnutia Z2 a vypustil podmienku v bode 7.6.7. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

Ing. Daniel Kucko  
hlavný inšpektor útvaru  
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. Farma HYZA, a.s., Odbojárov 2279/37, 955 92 Topoľčany
2. Obec Šoporňa, Šoporňa 1179, 925 52 Šoporňa